



Obergericht des Kantons Graubünden
Dretgira superiura dal chantun Grischun
Tribunale d'appello del Cantone dei Grigioni

Decisione del 2 aprile 2026

comunicata il 2 aprile 2026

N. d'incarto	SBK 25 124
Istanza	Camera delle esecuzioni e dei fallimenti
Composizione	Moses, presidente
Parti	A._____ reclamante patrocinata dall'avv. Giovanni Canepa I & P Law Office SA, Viale Carlo Cattaneo 1, 6901 Lugano
Oggetto	sequestro
Atto impugnato	decisione Tribunale regionale Maloja del 19 dicembre 2025 (n. d'incarto 335-2025-271)

Ritenuto in fatto:

A. In data 5 dicembre 2025 A._____ ha presentato al Tribunale regionale Maloja un'istanza di sequestro nei confronti di B._____.

B. In data 16 dicembre 2025 il Tribunale regionale Maloja ha accolto l'istanza di sequestro ed emanato il decreto di sequestro. Il 19 dicembre 2025 il Tribunale regionale Maloja ha emanato una nuova decisione in sostituzione del precedente decreto e respinto l'istanza di sequestro.

C. Avverso la decisione del 19 dicembre 2025 è insorta al Tribunale d'appello A._____ con un reclamo datato 29 dicembre 2025, chiedendo il sequestro dei beni di B._____ e, in via subordinata, l'annullamento della decisione impugnata e il rinvio della causa in prima istanza.

Considerando in diritto:

1. Il Tribunale regionale motiva la revoca del decreto di sequestro con la circostanza di avere constatato – dopo la notificazione del medesimo – che il debitore sarebbe domiciliato in Svizzera. La causa di sequestro di cui all'art. 271 cpv. 4 LEF non sarebbe quindi data.

Il ragionamento dell'autorità precedente non può essere condiviso. Nella sua istanza di sequestro la creditrice ha sufficientemente reso verosimile l'assenza di dimora in Svizzera del debitore e la procedura dinnanzi al giudice del sequestro non è retta dalla massima inquisitoria. Spetta semmai al debitore contestare in sede di opposizione la presunta assenza di un motivo di sequestro.

2. Alla luce di quanto precede il reclamo va quindi accolto e la causa ritornata al Tribunale regionale affinché emani un nuovo decreto di sequestro.

3. La tassa di giustizia fissata in applicazione in CHF 500.00 è posta a carico del Cantone dei Grigioni (Tribunale regionale Maloja; art. 107 cpv. 2 CPC), e l'importo di CHF 2'000.00 versato dalla reclamante quale anticipo delle spese le va restituito.

4. Quanto alle ripetibili si giustifica – in assenza di una nota d'onorario – di fissare le medesime discrezionalmente in CHF 500.00 e di porle a carico del Cantone dei Grigioni (Tribunale regionale Maloja; art. 107 cpv. 2 CPC).

5. Il reclamo è deciso a giudice unico (art. 6 cpv. 2 lett. a LACPC).

Il Tribunale d'appello pronuncia:

1. Il reclamo è accolto. Di conseguenza, la decisione del Tribunale regionale Maloja del 19 dicembre 2025 (inc. n. 335-2025-271) è annullata e la causa è rinviata a quest'ultimo per l'emanazione di un nuovo decreto di sequestro.
2. La tassa di giustizia della procedura di reclamo, di CHF 500.00, è posta a carico del Cantone dei Grigioni (Tribunale regionale Maloja). L'importo di CHF 2'000.00 anticipato da A._____ le è restituito.
3. L'importo di CHF 500.00 dovuto a titolo di spese ripetibili in favore di A._____ per la procedura di reclamo è posto a carico del Cantone dei Grigioni (Tribunale regionale Maloja).
4. [Rimedi giuridici]
5. [Comunicazioni]